

BOAR Kramer erläutert, dass der Grund der Notwendigkeit die Satzung erneut zu beschließen eine unkorrekte Kartenbezeichnung der Satzung sei. Inhaltlich habe es keine Änderungen zu der schon beschlossenen Satzung gegeben.

Die Frage von RM Schwitters, ob das Gebäude des Friesenhofes nicht als Baudenkmal gekennzeichnet werden könne, wird verneint.

RM Kaderhandt merkt an, dass die Übersichtskarte zu klein sei, um die Abgrenzungen genau erkennen zu können.

Es ergeht einstimmig folgender Beschlussvorschlag: